**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-15 от 19 июля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 06-04/23 в отношении адвоката**

**Ч.М.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 06-04/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 13.03.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.О.О. в отношении адвоката Ч.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 25.07.2022 г. она заключила с адвокатом соглашение на представление интересов заявителя по делу о расторжении брака, взыскании алиментов, раздела совместного имущества супругов. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 150 000 рублей. По состоянию на 31.08.2022 г. от адвоката не поступило никаких документов, подтверждающих исполнение поручения, несмотря на многочисленные просьбы денежные средства заявителю не возвращены. 02.02.2023 г. заявитель отправила уведомление о расторжении соглашения. 05.02.2023 г. заявителю поступили денежные средства в размере 50 000 рублей. Оставшиеся 100 000 рублей адвокат обещала вернуть 06.02.2023 г., но на 09.02.2023 г. деньги не возвращены.

 15.03.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 17.03.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1170 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

 18.04.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 23.05.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

23.05.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, не отрицала доводов жалобы, пояснив, что не смогла исполнять поручение заявителя по личным обстоятельствам. Сообщила что в настоящее время вознаграждение возвращено в полном объеме.

23.05.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ч.М.А. нарушения п.п.1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.О.О., выразившегося в том, что адвокат не приступила к исполнению поручения, предусмотренного соглашением от 25.07.2022 г., переносила сроки возврата полученного вознаграждения и вернула доверителю полученное вознаграждение только после возбуждения дисциплинарного производства.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Установление размера встречных обязательств сторон гражданско-правового договора не входит в компетенцию дисциплинарных органов, констатировавших допущенные адвокатом формальные нарушения порядка осуществления адвокатской деятельности, сами по себе ущемляющие законные интересы заявителя. При указанных обстоятельствах Совет полагает возможным избрать меру дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п.1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.О.О., выразившегося в том, что адвокат не приступила к исполнению поручения, предусмотренного соглашением от 25.07.2022 г., переносила сроки возврата полученного вознаграждения и вернула доверителю полученное вознаграждение только после возбуждения дисциплинарного производства.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Ч.М.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов